

Hankega 184418 seotud küsimused ja vastused.

Väljavõtte E-riigihangete keskkonnast

Lisa 2

13. Küsimus

26.05.2017 12:39

1. Kas hankes pakkujana kvalifitseeritud P.Dussmann Eesti OÜ on hankijat teavitanud asjaolust, et neile on esitatud kriminaalsüüdistus altkäemaksu andmises EV Karistusseadustiku § 298 , lg. (3) alusel. Nimetatud kriminaalasjas on Harju maakohus teinud 25.04.2017 kohtumääruse, mille kohaselt peab P.Dussmann Eesti OÜ tasuma riigile 5000 eurot? (kirjeldatud informatsiooni allikaks on ajakirjandus)

2. Hankemenetluses osalevad isikud peavad olema usaldusväärsed ja laitmatu mainega.

Kas hankekomisjon on küsinud hankes pakkujana kvalifitseeritud P.Dussmann Eesti OÜ-lt süüdistusakti ja Harju maakohu poolt 25.04.2017 tehtud kohtumäärust? Eesmärgiga veenduda, et hankes pakkujana osaleja ei ole käitunud vastuolus riigihankeseaduse põhimõtetega.

Lisa 3 Vastused

26.05.2017 16:04

Tere

Hankija on teinud karistusregistrisse päringu 4. mail 2017 P.Dussmann Eesti OÜ kehtivate karistuste kohta. 9 mail 2017 on hankijale saadetud vastus, et P.Dussmann Eesti OÜ-l puudub kehtiv karistus, mistõttu hankija kvalifitseeris pakkuja.

Lisa 4 14. Küsimus

13.06.2017 18:31

Lugupeetud hankija,

Täna 26.05.2017 saadetud vastuse eest.

Palun täpsustada hankekomisjoni seisukohta ning märkida põhjendused, mille tõttu P. Dussmann OÜ vastab hankel osalemise nõuetele olles samas hankes pakkujana käitunud vastuolus riigihankeseaduse põhimõtetega ja milliste asjaoludel hanke korraldaja ei pea põhjendatuks tema kõrvaldamist hankemenetlusest.

Asjaolud:

Hankes pakkujana kvalifitseeritud P.Dussmann Eesti OÜ - le esitati Põhja-Eesti Regionaalhaigla (PERH) toitlustajana süüdistus KarS § 298 lg 3 alusel (alkäemaksu andmine juriidilise isiku poolt). Nimetatud kriminaalasjas on Harju maakohus teinud 25.04.2017 kohtumääruse, mille kohaselt lõpetati menetlus otstarbekuse kaalutlustel kokkuleppemenetlusega ja mille kohaselt peab P.Dussmann Eesti OÜ tasuma riigile kulude ja kahjude hüvitamiseks 5000 eurot (kirjeldatud informatsiooni allikaks on ajakirjandus).

Otstarbekuse kaalutlustel ei saa kriminaalmenetlust lõpetada ilma, et riik ei oleks tuvastanud, et süüdistav on süüdi õigusvastase teo toimepanemises.

Seega on tõendatud fakt, et P. Dussmann Eesti OÜ osas on seadusega kooskõlas tuvastatud altkäemaksu süüteokoosseis, õigusvastatus ja süü.

Karistusregistris registreeritud karistuse fikseeringu puudumine, millele hanke korraldaja oma vastuses viitab, tuleneb eelkõige menetlusökonomilistel kaalutlustel tehtud kokkuleppemenetluse regulatsioonist (KrMS § 202) ja ei välista ega ei eita seetõttu süüalise eksimuse olemasolu.

RHS § 38 lg 2 p 1 alusel võib hankija kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja või taotleja, kelle suhtes või kelle esindaja suhtes on kutse- või ametiliidu aukohtu otsusega või muul sellesarnasel alusel tõendatud raske süüline eksimus kutse- või ametialaste käitumisreeglite vastu.

RHS § 38 lg 2 p 1 annab aluse pakkuja kõrvaldada, kui on tõendatud pakkuja raske süüline eksimus kutse- või ametialaste käitumisreeglite vastu, käesoleval juhul on P. Dussmann Eesti OÜ suhtes raske süüline eksimus tõendatud kriminaalasja lõpetamise määruks toodud asjaoludel.

Lisa 6 Vastused

14.06.2017 09:16

Tere

Hankija on kahel korral teinud karistusregistrisse järelpärimise P. Dussmann Eesti OÜ kehtivate karistuste kohta, (sh. teiste pakkujate kohta). Kehtivaid karistusi pakkujatel sh P. Dussmann Eesti OÜ-l ei ole.

Hankijal ei ole andmeid Teie poolt nimetatud kriminaalmenetluse asjaoludest ehk missugustel kaalutlustel kokkuleppemenetlus sõlmiti. RHS § 38 lg 2 p 1 võib hankija kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja, kelle suhtes või kelle esindaja suhtes on kutse- või ametiliidu aukohtu otsusega või muul sellesarnasel alusel TÕENDATUD RASKE süüline eksimus kutse- või ametialaste käitumisreeglite vastu. Hankija ei saa teha oma otsuseid ajakirjanduses avaldatu põhjal.